

ترجمان القرآن فراہی کا مسلک حدیث

ترجمان قرآن مولانا حمید الدین فراہی (۱۲۸۰ھ - ۱۳۴۹ھ) تاریخ اسلامی کی ان تابعدار و نگارستوں میں سے ہیں جو فکر و فہم کی دنیا میں کسی کے زبے مقلد نہ ہو کر اپنی الگ افہم جاتے ہیں اور اپنے پیچھے افکار و خیالات کی ایک نئی دنیا پھوٹ جاتے ہیں۔ علامہ کی عظمت کے لیے صرف یہ بات کافی ہے کہ وہ اس دور آخر میں تفسیر اور علوم قرآن کے امام کی حیثیت سے جانے جاتے ہیں۔ علم تفسیر سے متعلق ایسے گونا گوں موضوعات وہ منظر عام پر لائے کہ اس کے ایک ایک جوئیہ کو تحقیق کا موضوع بنایا جاسکتا ہے اور اس کی بنیاد پر علم نافع کے مصداق تازہ افکار و خیالات کی ایک نئی گیتی پیدا کی جاسکتی ہے۔ علامہ کی اسی فکر تازہ کا ایک اہم پہلو ان کا 'مسلک حدیث' ہے جس پر آج کی مجلس میں ہمیں کچھ عرض کرنا ہے۔

افسوس کہ ترجمان القرآن فراہی اپنے پچھلے ہوئے کاموں کی وجہ سے دوسری اکثر و بیشتر چیزوں کی طرح اپنے مسلک حدیث کی بھی تفصیل و تشریح نہ کر سکے، تاہم اپنی مطبوعہ و غیر مطبوعہ کتابوں اور یادداشتوں میں انہوں نے اس کے متعلق جو کچھ لکھا ہے، اس سے کافی حد تک حدیث کے سلسلے میں ان کا نقطہ نظر واضح ہو جاتا ہے۔ بنیادی طور پر حدیث کے سلسلے میں مولانا کے خیالات ہمیں ان کے مقدمہ تفسیر و فاتحہ نظام القرآن، تشکیل فی اصول التاویل اور ان کی غیر مطبوعہ یادداشت "احکام الاصول باحکام الرسول" میں ملتے ہیں۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ مولانا فلسفہ شریعت اور احکام شریعت وہ نئی کے سلسلے میں اصل و اساس قرآن حکیم کو قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ ان کے خیال کے مطابق اگر کسی موقع پر کسی حدیث کا قرآن سے ٹکراؤ ہو تو قرآن چونکہ قطعی الدلیل ہے جس کے الفاظ کی من جانب اللہ ہونے کی ضمانت ہے اور احادیث ظنی ہیں جن میں رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ کے ساتھ ایسی روایات کا حتمہ بھی کم نہیں ہے، تو اس ٹکراؤ کی صورت میں علامہ حدیث کے مقابلہ میں

قرآن کی تزیین کے قائل ہیں اور قرآن کی تاویل کے مقابلے میں وہ حدیث کو اس کا زیادہ مستحق قرار دیتے ہیں۔ خواہ یہ حدیث یا روایت اصح الکتاب بعد کتاب اللہ بخاری اور اس کی ہم پلہ صحیح مسلم ہی میں مذکور کیوں نہ ہو۔ حدیث کے سلسلے میں علامہ کے اس مسلک کو فقہار صحابہ میں سے حضرت عمر بن الخطاب، حضرت عبداللہ بن مسعود اور حضرت عائشہ صدیقہؓ جیسے لوگوں کے مشابہ قرار دیا جاسکتا ہے جس کا کہ ایک موقع پر انھوں نے تذکرہ بھی کیا ہے۔

حدیث کے سلسلے میں علامہ کے ان خیالات کو ان کے الفاظ میں مستاناسب ہے۔
فاتحہ نظام القرآن کے دوسرے مقدمہ جبری مأخذ میں حدیث کے ساتھ تاریخ اور ساجی صحت کاوی کی حیثیت بیان کرتے ہوئے قرآن کی نسبت سے ان کی حیثیت کی بابت فرماتے ہیں:

من المأخذ ما هو اصل
وامام ومنها ما هو كالفرع
والتابع اما الامام والاساس
فليس الا القرآن نفسه
واما ما هو كالتابع والفرع
فذلك ثلاثة: ما تعلقه
علماء الأمة من الاحاديث
النبوية، وما ثبت واجتمعت
الأمة عليه من احوال الامم
وما استعمل من الكتب المنزلة
على الانبياء، ولولا طرق
الظن والشبهة الى الاحاديث
والتاريخ والكتب المنزلة

مأخذ میں بعض کی حیثیت اصل اور رہنما کی ہے اور بعض کی فرع اور تابع کی۔ جہاں تک رہنما اور بنیاد کا معاملہ ہے تو وہ صرف قرآن ہے۔ باقی فرع اور تابع کی حیثیت سے تین چیزیں ہیں: (۱) احادیث نبوی جو طوائف امت تک پہنچیں۔ (۲) قوموں کے ثابت شدہ اور متفق علیہ حالات۔ (۳) حضرات انبیاء پر نازل شدہ کتابوں کا وہ حصہ جو بہتر زمانہ سے محفوظ رہ گیا۔ اگر احادیث، تاریخ اور حضرات انبیاء پر نازل شدہ کتابوں میں ظن اور شبہ کا دخل نہ ہوتا تو ہم ان کو فرع قرار نہ دیتے بلکہ سب کی

من قبل لما جعلناها كالفرع
بل كان كل ذلك أصلاً ثابتاً
يعضد بعضه بعضاً من غير
مخالفة فوجب على من يحاول
فهم القرآن أن لا يأخذ من
الروایات ما يهدم الأصل أو
يقطعه فاني رأيت بعض
الروایات تعلق الآيات
وتقطع نظمها الا أن تأول
ولكن التعجب ممن يأول الآية
ولا يأول الرواية وربما
لا يأول الآية بل يرضى
بقطع نظامها والفرع
اولی بالقطع یله

حیثیت اصل و اس کی ہوتی اور سب
بلا اختلاف ایک دوسرے کی تائید
کرتے۔ پس جو شخص قرآن مجید کو سمجھنا
چاہتا ہو اس کے لیے ضروری ہے کہ
وہ روایات میں سے ایسی کسی چیز کو نہ لے
جو اصل کو ڈھا دیں یا والی اور اسے بڑھ
سے اکھاڑ دینے والی ہو۔ اس لیے کہ میں
نے دیکھا ہے کہ بعض روایات اگر ان
کی تاویل نہ کی جائے تو آیات قرآنی ہی
کو جڑ سے اکھاڑ دیتی اور ان کے نظم کو
دور ہم پر ہم کر دیتی ہیں۔ لیکن تعجب ہے
ان لوگوں پر جو آیت کی تاویل کر لیتے
ہیں لیکن روایت کی تاویل کے لیے تیار
نہیں ہوتے۔ بلکہ بسا اوقات صرف آیت
کی تاویل ہی پر بس نہیں کرتے بلکہ اس
کے نظام کی بھی قطع و برید کرنے کو چاہتے
تیار ہو جاتے ہیں۔ حالانکہ اصل کے
مقابلہ میں فرع اس کی زیادہ مستحق ہے
کہ اس کی قطع و برید کی جائے۔

مقدمہ تفسیر کے اپنے اسی رسالہ کے آخری مقدمہ میں 'فی تاویل القرآن بالحدیث'
'قرآن کی حدیث سے تاویل' میں وہ اپنے اس نقطہ نظر کی وضاحت کرتے ہیں جس میں احادیث

کے ذیل میں بخاری و مسلم کے نام کے ساتھ صراحت ہے :

قد سبق مني القول بأن
القرآن هو الحاکم عند
اختلافه بالاحادیث
فهنا نريد الايضاح
وكنتم افرق من طعن بعض
اخواننا ولكن ذهب
بهم الشنعت بالحدیث
الى ان قالوا ان الحديث
داخل تحت آية (انا
نحن نزلنا الذكر وانا
له لحافظون) ولم
يتفكروا في نتائج هذا
القول. فحان لي ان ارفع
رأية الصديق ولا
ابالي ولو قطعوا رأسي
لديهم و اوصالي اليه

اس تہیدی گفتگو کے بعد وہ اہل موضوع کی طرف آتے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں :

فاعلم ان في قلوب اكثر
اهل الحديث ان ما رواه
البخاري والمسلم لا مجال
معلوم ہو کہ اکثر حضرات اہل حدیث کے
دلوں میں یہ بات چمکی ہوئی ہے کہ بخاری
و مسلم نے جو کچھ روایت کر دیا ہے اس میں

فيه للشك فنورد
بعض ما فيها لكي تعلم
ان الله تعالى شنع
اتخاذ العلماء اربابا
فلا فو من بما فهموا
من غير النظر والفكر
اب کسی قسم کے شک و شبہ کی گنجائش
نہیں۔ تو اس مقصد سے ہم ان میں سے
بعض مثالیں پیش کرتے ہیں جس سے تم
کو اندازہ ہوگا کہ اللہ تعالیٰ نے کیونکر
علماء کو خدائی مقام دینے پر شامت کا
اظہار کیا ہے۔ پس ہمارے لیے کچھ ضروری
نہیں کہ انھوں نے جو کچھ سمجھا ہے اس کی
جاسوسی کئے تصدیق کر دیں۔

صحیح بخاری کے سلسلے میں مولانا کے ان خیالات کا تذکرہ مولانا عبید اللہ سندھی نے بھی
کیا ہے۔ مولانا سندھی کی اس روداد کو ہم انہی کے الفاظ میں نقل کرتے ہیں :

”مولانا امجد الدین مرحوم میرے بہت پرانے دوست تھے۔ قرآن شریف
کے تاسق آیات میں ہمارا مذاق متحد تھا۔۔۔۔۔ جب تک ہندوستان میں ان سے
مٹا رہا حدیث شریف کے ماننے کا جھگڑا کبھی ختم نہیں ہوا۔ اتفاقاً جس
سال میں مکہ منکر پہنچا ہوں، اسی سال وہ بھی حج کے لیے آئے، ہماری باہمی منتقل
حالات میں وہی انکار میں پیدا ہوا تو اتفاق پیدا ہو گیا تھا، مگر وہاں بھی حدیث کے ماننے
زمانے پر بحث شروع ہو گئی، ہم نے سختی سے ان پر انکار کیا اور کہا کہ حدیث کو
ضرور ہی ماننا پڑے۔ تنگ آکر فرمانے لگے، آخر آپ ہم سے کیا چاہتے ہیں؟
میں نے کہا موطا مالک! فرمایا، ہم اس کو مانتے ہیں۔ میں نے کہا میں آج سے
ہمارا مذاق ختم ہے، ہم آپ کو صحیح بخاری ماننے کے لیے مجبور نہیں کرتے۔“

لے فائزہ تفسیر نظام القرآن، ص ۳۲-۳۳

لے الفرقان بریلی کا شاہ ولی اللہ شریف طبع دوم ۱۳۳۳ھ، مرتبہ مولانا محمد منظور نعمانی، ص ۲۰۲، مضمون

(باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

اس پس منظر میں ہم صحاح کی احادیث اور ان میں بھی خاص طور پر بخاری و مسلم کی روایت کردہ حدیثوں پر ایک نظر ڈالنا چاہتے ہیں۔ اس میں سے پہلی روایت کذب ابراہیمؑ کی ہے جو بخاری و مسلم دونوں میں مذکور ہے جس کا خلاصہ ہے کہ سیدنا ابراہیمؑ نے تین مواقع پر خلاف واقعہ بات کہی۔ ایک یہ کہ میں بیمار ہوں "انی سقیم" نیز یہ کہ ان بتوں کو ان کے بڑے بت نے توڑا ہے، "بنی فحلہ کبرھم" تیسرے اپنی بیوی سارہ کو ایک جابر کے ہاتھوں آبروریزی سے بچانے کی خاطر انھیں اپنی بیوی کے بجائے اپنی بہن قرار دینے کی تلقین۔ مولانا فراہیؒ اس روایت کو نص قرآنی کی تکذیب کرنے والی "مکذب لنس القرآن" قرار دیتے ہیں۔ صحیحین کی اس حدیث کے سلسلے میں علامہ فراہیؒ سے سب سے زیادہ قریب تر موقع

(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

مولانا عبید اللہ سندھی بہ عنوان "امام ولی اللہ دہلوی کی ملکیت کا اجمالی تعارف" * اس موقع پر مولانا سندھی نے صحیح بخاری کے سلسلے میں اپنے خیالات کا بھی اظہار کیا ہے۔ مولانا کے ان خیالات کو انہی کے الفاظ میں نقل کرنا مناسب ہے: "ہم یہ کہ صحیح بخاری کے سلسلے میں میرے اشکالات کیا ہیں، اور میں ایک یورپین تو مسلم کو وہ کتاب کیوں نہیں پڑھا سکتا، ان تفصیل پر میں مجالس عامہ میں گفتگو کرنے کا روادار نہیں۔ اہل علم جو تکمیل کر چکے ہیں، یا تکمیل کے قریب ہیں ان سے میں مذاکرات میں سب کچھ کہہ دوں گا" حوالہ سابق۔ اسی مضمون میں اس سے پہلے وہ اس سلسلے میں مزید کہتے ہیں: "مگر میں قدر میری توجہ قرآن عظیم کی طرف بڑھتی گئی اور نوجوانوں کو بخاری کی بعض احادیث کا سمجھنا مشکل ہو گیا" اسی قدر میرے سابقہ یقین میں تزلزل پیدا ہونے لگا۔" (ص ۳۰۰)

* اس مضمون کا مفصل جواب حضرت مولانا امین احسن اصلاحی مدظلہ العالی نے ماہنامہ "سارن" اہم گزشتہ کے فروری ۱۹۹۲ء کے شمارہ میں دیا تھا جس کا سوا الجناح لاہور کے مقالے میں گزر چکا ہے۔ (مرتب) لے بخاری جلد ۱۔ کتاب الانبیاء، باب قول اللہ عزوجل واتخذ اللہ ابراہیم خلیلاً الخ، ص ۱۸۱ المطابع، دہلی۔ مسلم جلد ۲۔ کتاب الفضائل، باب فضائل ابراہیم الخلیل علی اللہ علیہ وسلم، ص ۱۸۱ المطابع، دہلی۔

لے صفات: ۸۹ لے انبیاء: ۶۳ لے فائق تفسیر نظام القرآن، ص ۱۰

امام رازیؒ کا ہے جو آیت مذکورہ کی تفسیر میں اس روایت کے ذکر کے بعد سیدنا ابراہیمؑ جیسے جلیل القدر پیغمبر کے بالمقابل حدیث کے راوی کی طرف کذب کے انتساب کو زیادہ قریب قیاس باور کرتے ہیں۔ اس موقع پر امام موصوف کے الفاظ کو نقل کرنا مناسب ہے:

..... قلت لبعضہم هذا
الحديث لا ينبغي أن
يقبل لأن نسبة
الكذب إلى ابراهيم
لا تجوز فقال ذلك
الرجل فكيف يحكم
بكذب الرواة العذول
فقلت لما وقع التعارض
بين نسبة الكذب
إلى الراوي وبين
نسبة إلى الخليل
عليه السلام كان
من المعلوم بالضرورة
أن نسبة إلى الراوي
أولى۔

..... میں نے طبقہ محدثین کے بعض لوگوں سے کہا کہ یہ حدیث اس کی حقدار نہیں کہ اسے قبول کیا جائے، اس لیے کہ حضرت ابراہیمؑ کی طرف کذب کا انتساب درست نہیں ہو سکتا ہے۔ تو ان صاحب نے کہا کہ تو پھر عادل راویوں کے کذب کا فیصلہ کیونکر کر دیا جائے؟۔ اس پر میں نے کہا کہ جب تعارض کی صورت پیدا ہو کر یا تو کذب کی نسبت راوی کی طرف جائے یا ابراہیم خلیل اللہؑ کی طرف اس کا انتساب کیا جائے تو بالکل کھل ہوئی اور بدیہی بات ہے کہ راوی کی طرف اس کا انتساب کیا جانا زیادہ بہتر اور مناسب ہوگا۔

لیکن اس کے ساتھ ہی امام ممدوح دوسری رائے کا تذکرہ کرتے ہیں اور وہ یہ کہ: لعل لا يجوز ان يكون المراد بكونه كذباً خبيراً كذب يونس كالمطلب هو كذا ایسی کیوں نہیں ہو سکتا ہے کہ اس کے بکونہ کذباً خبيراً کذب یونس کے مطلب ہو کہ ایسی خبر

لے مقایع النیب: ۱۳۵/۴۔ مطبع عامرہ (مصر) ۱۳۳۵ھ۔

شیعہ بالکذب لہ جو کذب سے شاباد اس کی ہم صورت ہو۔

بخاری و مسلم میں اس روایت کا تذکرہ حضرات انبیاء علیہم السلام کے احوال اور ان کے فضائل و مناقب کے بیان میں ہے۔ صحیحین میں دوسرے موقع پر اس روایت کا تذکرہ دو مختصر شفاعت کے بیان میں ہے جب کہ دوسرے تمام انبیاء بر بنائے تواضع اپنی بعض کمزوریوں کا تذکرہ کر کے اس سے اپنی عدم اہلیت ظاہر کرتے ہوئے اس کے معاملے کو آخری پیغمبر سیدنا محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف محول کریں گے۔ روایت کا یہ پس منظر خود بتاتا ہے کہ دیگر انبیاء کی طرح سیدنا ابراہیمؑ بھی بر بنائے تواضع دعوتی مصالح اور سخت حالات کے باوجود اپنی تعویض و توریہ کو اپنے بلند مقام عبدیت کی مناسبت سے کذب سے تعبیر کرتے ہیں۔

علامہ فراہیؒ نے دوسری حدیث جو حضرت ابوذرؓ سے مروی ہے پیش کی ہے۔ اس میں

لے مفتاح الیقین : ۱۳۵/۲ - مطبع عامرہ (مصر) مشتمل ہے۔

لے بخاری جلد ۲ - کتاب الرقاق، باب صفۃ الجنۃ والنار، مسلم جلد ۱ - کتاب الایمان، باب اثبات الشفاعۃ و اخراج الموحدين من النار۔

یہ تاویل روایت کے پس منظر سے قطعی مناسبت نہیں رکھتی کیونکہ روایت کے لحاظ سے حضرت ابراہیمؑ کا اللہ تعالیٰ کے حضور بندوں کی شفاعت کے لیے جانے کی ہمت نہ کر سکتا اپنے جھوٹ پر خدا کی ناراضگی کے خوف اور ہشمانی کے احساس ہی کے تحت ہو سکتا ہے نہ کہ بر بناء تواضع وغیرہ جیسا کہ صاحب مقالہ کا گمان ہے۔ ان کی یہ توجیہ کہ حضرت ابراہیمؑ اپنی تعویض و توریہ کو اپنے بلند مقام عبدیت کی مناسبت سے کذب سے تعبیر کرتے ہیں "صحیح نہیں ہو سکتی، اس وجہ سے کہ بخاری ہی کی ایک حدیث میں جو باب اتخذا اللہ ابراہیم خلیلاً میں ہے حضرت ابراہیمؑ نہیں بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: لہو کذب ابراہیم الا شلاً ثلاً "توریہ" سے حضرت ابراہیمؑ کے قرآن میں مندرج اقوال کی تاویل تو ہو سکتی ہے اگرچہ پتر یہ ہے کہ انھیں حجت کے حکم میں داخل سمجھا جائے جو اللہ تعالیٰ نے انھیں عطا کی تھی، لیکن مذکورہ احادیث میں اس کی گنجائش نہیں معلوم ہوتی، کیونکہ اگر یہ توریہ ہے تو ناقابل ذکر ہے کہ یہ حضرت ابراہیمؑ اس کی وجہ سے روزِ حشر عا ہے پس نظر آئیں۔

سورج کے حق سبحانہ و تعالیٰ کے عرش تلے سجدہ کرنے کا ذکر ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسی کو آیت کریمہ "والشمس تجری لمستقر لہا" (نہیں: ۳۸) کی تفسیر قرار دیتے ہیں۔ مولانا نے اس موقع پر روایت کے جو الفاظ نقل کیے ہیں وہ بخاری شریف کتاب التفسیر کے ہیں لے بخاری شریف میں یہ روایت اس سے قبل و بعد دو مواقع پر مزید آئی ہے۔ امام مسلم نے اسے اپنے یہاں کتاب الایمان میں نقل کیا ہے علامہ فراہی نے اس روایت کو نقل کرنے کے بعد آگے بیاض چھوڑی ہے اور کوئی تبصرہ نہیں کیا ہے۔ غالباً علامہ کا اعتراض حدیث کے الفاظ "مستقر لہا" تحت العرش "پر ہے جسے وہ مذکورہ آیت کریمہ میں "مستقر لہا" کی تفسیر ماننے کے لیے تیار نہیں۔ غالباً اس مستقر سے وہ اجل مراد لیتے ہیں اور آیت بالا کو ان آیات کے ہم معنی قرار دیتے

لے بخاری جلد ۲ - کتاب التفسیر، باب قول والشمس تجری لمستقر لہا الخ۔

لے بخاری جلد ۱ - کتاب بدء الخلق، باب صفۃ الشمس والقمر بحسبان، جلد ۲ - کتاب اللہ علی الجمیۃ، باب قوله وکان عرشہ علی الماء۔

لے مسلم جلد ۱ - کتاب الایمان، باب بیان الزمن الذی لا یقبل فیہ الایمان۔

جس حدیث کے آگے مولانا نے بیاض چھوڑی ہے صاحب مقالہ نے اسے نقل نہیں کیا۔ حدیث کے الفاظ ہیں: قال (ابوذرؓ) کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی المسجد عند غروب الشمس، فقال یا ابا ذر! تدری ان ابن تغریب الشمس؟ قلت اللہ ورسولہ اعلم قال فانہا تذهب حتی تمجد تحت العرش فذلک قولہ تعالیٰ "والشمس تجری لمستقر لہا" ص ۳۳ - بخاری کی اس حدیث میں آیت "والشمس تجری لمستقر لہا" کی تفسیر سورج کے تحت العرش جا کر غروب ہونے سے کی گئی ہے، اور ما قبل کی حدیث میں "مستقر لہا" تحت العرش "سے کی گئی ہے۔ اسی سلسلہ کی ایک اور حدیث کا ذکر صاحب مقالہ نے کیا ہے جو غروب کے بعد سورج کے دوبارہ طلوع کی اہانت سے متعلق ہے۔ ان احادیث سے باعتبار مجموعی جو منظر ابھر کر سامنے آتا ہے وہ یہ ہے کہ سورج کا طلوع و غروب اس کے ایاب و باب یا اس کی اپنی گردش کی وجہ سے ہے نہ کہ زمین کی گردش سے مولانا کا نقطہ نظر اسکا پہلے معلوم ہوتا ہے نہ کہ جو کچھ صاحب مقالہ نے غالباً ان کے خاندان میں رکھا ہے اس پہلو سے۔

ہیں جن میں سورج اور چاند کے ایک متعین مدت تک چلتے رہنے کا ذکر ہے: کل یجری لاجل
مصحیٰ حالانکہ بخاری کتاب بدأ الخلق اور مسلم کتاب الایمان کی روایات میں اس کی جو تفصیل
مذکور ہے وہ خود اپنے اندر مستقر کے اس مفہوم کو سمیٹے ہوئے ہے۔ جس میں کہا گیا ہے سورج
عرش الہی کے نیچے سجدہ کرتے ہوئے ایک وقت تک تو دوبارہ طلوع ہونے کی اجازت
پاتا رہے گا، لیکن ایک مرحلہ وہ آئے گا جب کہ اس کا سجدہ شرف باریابی سے محروم ہوگا اور
اسے دوبارہ طلوع ہونے کی اجازت سے محروم ہو کر جہاں سے آیا تھا اسے پھر وہیں لوٹ جانے
کے لیے کہا جائے گا جس کے بعد وہ بجائے شرق سے مغرب سے ہی طلوع ہوگا۔ اور دوسری
صحیح حدیث نبوی کے بموجب یہ قرب قیامت کی علامت ہوگی۔

اس حدیث کا یہ اعجاز صاف بتا رہا ہے کہ یہ غیب کے وہ حقائق ہیں جنہیں آپ صلی اللہ
علیہ وسلم اشارہ غیبی سے ہی ظاہر فرما سکتے ہیں۔ قرآن میں اگر سانس کے سجدہ کرنے کا ذکر ہے
ہے جس کی مناسب توجیہ کی جاتی ہے تو سورج کے عرش الہی کے سجدہ کرنے کی توجیہ کیوں نہیں
کی جاسکتی ہے؟

حدیث کے موضوع پر مولانا فرمایا ہے "فاتح نظام القرآن" اور ا تکمیل فی اصول التاویل
کے علاوہ بعض دوسری تصانیف میں بھی گفتگو کی ہے۔ جب تک ان سب کو پیش نظر نہ رکھا جائے
اس وقت تک ان کے موقف کو ٹھیک طور پر سمجھنا ممکن نہیں۔ مثلاً احکام الاصول میں وہ سنت کو

لے رد: ۲، لقمان: ۲۹، فاطر: ۱۳، زمر: ۵۔

☆ "مستقر" کی جو تفسیر صاحب مقالہ نے بیان کی وہ مولانا کی نہیں خود ان کی ہے۔ اس ضمن میں
مولانا نے کچھ لکھا ہو اس کا علم مرتب کو نہیں۔

☆ دوبارہ طلوع ہونے کا کیا مطلب؟

☆ بخاری جلد ۲۔ کتاب الفتن۔ مسلم جلد ۲۔ کتاب الفتن و اشراط الساعة، ص ۳۹۳

☆ مسند تحت العرش سجود خمس کا نہیں ہے بلکہ غروب کے لیے وہاں اس کے چل کر جانے اور پھر طلوع
کے لیے شرق کی طرف واپسی کا ہے۔

شریعت کا ایک مستقل ماخذ قرار دیتے ہیں، جس کے مضمرات کو کھول دیا جائے تو جمہور امت سے
ان کا سارا اختلاف کا فود ہو جاتا ہے۔ اس موقع پر ترجمان القرآن کے الفاظ نقل کرنا مناسب ہے:

والقسم الثالث ما لا
تجدہ فی الكتاب ولكن
الزيادة محتملة فجعلنا
السنة فيه اصلا مستقلا
فان الله تعالى امرنا
عموماً باطاعة الرسول
وامر الرسول بالحكم
بما يريد الله تعالى
سواء كان بالكتاب
او بالنور والحكمة
التي ملاً الله بها
قلبه

تیسری قسم وہ ہے جسے ہم کتاب اللہ
میں نہیں پاتے، لیکن اس زیادتی کا
وہ پوری طرح تحمل کر سکتی ہے۔ تو اس
مسئلے میں ہم نے سنت کو ایک مستقل
اصل مانا ہے۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ
نے ہم کو علی الاطلاق رسول کی پیروی
کا حکم دیا ہے اور رسول کو حکم دیا ہے
کہ وہ لوگوں کے لیے اس چیز کا حکم کرے
جو اللہ تعالیٰ کو پسند ہو۔ خواہ وہ اس
کی کتاب کے ذریعہ ہو یا اس نور اور
حکمت کے ذریعہ جس سے کہ اس نے ہمارے
قلب میں بھرا رکھا ہے۔

اس پوری گفتگو میں ترجمان القرآن فرمایا ہے کہ اصل مذاق یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ احادیث
کو قرآن سے متنبہ سمجھتے ہیں، اور یہ کوئی نئی بات نہیں۔ حضرت امام شافعیؒ آج سے بہت پہلے
فرما چکے ہیں کہ:

كل ما حكم به رسول
الله صلى الله عليه وسلم
فهو مما فهمه من
القرآن

رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے (جملہ
معاملات زندگی سے متعلق) جو کوئی فیصلہ
بھی کیا ہے تو وہ وہی ہے جو قرآن سے
ان کا سمجھا ہوا ہے۔

لے احکام الاصول

لے فتاویٰ ابن تیمیہ: ۳۶۳/۱۳ نیز الاتقان فی علوم القرآن: ۱۲۶/۲

ترجمان القرآن کا یہی مسلک ہے جس کا انھوں نے اپنے مقدمہ تفسیر میں حوالہ بھی دیا ہے۔
اس طرح اصول کی حد تک ترجمان القرآن کا سلف سے اختلاف نہیں۔ یہ اختلاف بس
جزئیات کا ہے جس کی نظیریں سلف کے یہاں بھی موجود ہیں۔

اس پہلو سے ترجمان القرآن فراہمی کے تقن کی ایک اچھی مثال آیت میراث میں وصیت
کا مسئلہ ہے۔ ان کی اس رائے کو انہی کے الفاظ میں دیکھنا چاہیے۔ کتاب التکمیل میں "ہل
یاؤل الحدیث الی القرآن أم یعکس الأمر؟" (کیا حدیث کی تاویل قرآن کی روشنی میں
کی جائے یا معاملہ اس کے برعکس ہوگا) کے تحت فرماتے ہیں:

کم من آیات القرآن
ان تدبر فیہا وفہمت
معناھا وجدت من
الاحادیث ما جاء موافقا
لہ۔ فالحدیث لم یزد
شیئا علی القرآن۔ و
لکن صرح بہ من
الآیۃ أمرا غامضا
یکاد یخفی علی من
لا یتدبر۔ مثلاً فی آیۃ
المیراث تری وصیتین:
وصیۃ من اللہ وستاھا

قرآن کی کتنی ہی آیتیں ہیں کہ اگر تم
ان پر غور کرو اور ان کے معنی کو سمجھو
تو احادیث سے تم کو وہ چیز مل جائے گی
جو اس کے موافق ہوگی۔ چنانچہ حدیث
قرآن پر کوئی اضافہ نہ کرے گی۔ بلکہ وہ
آیت قرآنی کے کسی باریک پہلو کی نشاندہی
کرے گی جس کا اس شخص پر پوشیدہ
رہ جاتا ہے۔ تو یہ قیاس ہے جو فہم و تدبر کا
اداء کر کے بحال کے طور پر آیت میراث کے
اندر تم کو دو طرح کی وصیتیں نظر آئیں گی اللہ
کی طرف سے وصیت جسے وحی الہی نے
فریضۃ من اللہ کہا اور جس کے

فریضۃ من اللہ۔ وقال فیہا:
"أباؤکم وأبنائکم
لا تدرون أیہم اقرب
لکم نفعا فریضۃ من
اللہ ان اللہ کان علیمًا
حکیمًا۔"

بارہ سے میں ارشاد ہوا: تمہارے باپ
اور تمہارے بیٹے تم نہیں جانتے کہ ان
میں سے کون تمہارے لیے نفع رسائی
کے لحاظ سے قریب تر ہے۔ یہ اللہ کی
طرف سے مقرر کردہ فریضہ ہے۔ بیشک
اللہ بڑا جاننے والا، حکمت والا ہے۔"

وصیۃ اخرى من المیت و
وجعل التقدّم لوصیۃ المیت۔
وقد علمنا ان اللہ
اعلم واحکم ووصیتہ
اقدم۔ فلایمد أن تكون
ہذہ وصیۃ المیت لخیر
وارثیہ من الخیرات
ثم تری النبی علیہ
الصلوات صرح بذلک
فقال: ألا لا وصیۃ
لوارث؟

اور دوسری وصیت میت کی طرف سے
ہے، اور میت کی وصیت کو مقدم کیا گیا ہے
ہم کو معلوم ہے کہ اللہ سب سے
بڑھ کر علم رکھنے والا اور حکمت والا ہے۔
چنانچہ اس کی وصیت بھی دوسروں سے
مقدم ہونی چاہیے۔ پس ضروری ہے کہ میت
کی طرف سے بھلائی کے کاموں کی وصیت
ہو وہ اس کے خیر وارثین کے حق میں ہو۔
اب تم دیکھو کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام اس
کی صراحت فرماتے ہیں، اشارہ ہوتا ہے
"سن لو وارث کے حق میں وصیت کی کوئی
گنجائش نہیں ہے۔"

۱۔ سورہ نساء: ۱۱

۲۔ التکمیل فی اصول التاویل، ص ۶۵، مولانا اصلاحی حفظہ اللہ نے اپنی تفسیر میں قرآن
میں آیات میراث کی تفصیل میں جو تفسیر کی وضاحت میں پیش کی بات کہی ہے۔ تدبر قرآن: ۲۲/۲۔ انج
تمام القرآن، لاہور، طبع دوم ۱۳۹۶ھ۔

۳۔ مثال کے طور پر علامہ ابن تیمیہ (م ۷۲۸ھ) جو صحیحین کی مختلف روایات کو روایت بردار پہلو سے نقد و نظر
سے بالا نہیں سمجھتے تفصیل کے لیے ملاحظہ کیجئے: فتاویٰ ابن تیمیہ: ۱۸/۱۴-۲۱۔ (سعودی عرب) تریب: عبدالرحمن
بن قاسم وابن محمد، بدون سنہ۔

اس گفتگو میں مولانا حدیث "لا وصیة لوارث" کا ماخذ قرآن سے تلاش کرتے ہیں۔
دیکھنے کی بات ہے کہ خبر واحد سے کتاب الشریعہ زیادتی کے عدم ہوانہ کے قائل امام محمد بن حنفیہ ثبانی
کو حضرت امام شافعیؒ بعض دیگر نظائر کے ساتھ حدیث بالا کے حوالے سے لاجواب کر دیتے ہیں جس سے
آیت کریمہ "کتب علیکم اذا حضر احدکم الموت الآتیۃ۔ (بقرہ: ۱۸۰) پر اضافہ ہوتا
ہے لیکن امام فراہیؒ اس کی بنیاد کتاب الشریعہ سے تلاش کر لیتے ہیں۔ اسی طرح احکام الاصول
کی یادداشتوں میں بھی وہ تھوڑے سے فرق کے ساتھ غیر وارثین کے لیے تہائی سے زیادہ کی
وصیت کی ممانعت کی حدیث نبویؐ کا ماخذ کتاب الشریعہ سے ڈھونڈ نکالتے ہیں۔
ترجمان القرآن فراہی حدیث کے ذریعہ قرآن کے نسخ کے قائل نہیں جس کے لیے
انہوں نے اپنی تائید میں صاحب خانہ کی حیثیت سے حضرت امام شافعیؒ اور امام احمد بن حنبل کا
تذکرہ کیا ہے۔ شافعی اور حنبلی اصول فقہ میں اس کی صراحت ہے۔

ولا يجوز نسخ الكتاب بالسنة کتاب کا نسخ سنت سے جائز نہیں ہے
وجوز نسخ السنة بالكتاب و ہاں سنت کا نسخ کتاب سے جائز ہے۔
يجوز نسخ المتواتر والمتواتر ونسخ اسی طرح خبر متواتر کا متواتر سے اور آحاد
الآحاد بالآحاد والمتواتر ولا يجوز کا آحاد سے نسخ جائز ہے۔ البتہ آحاد سے
نسخ المتواتر بالآحاد يملك متواتر کا نسخ جائز نہیں ہے۔
اسی طرح فقہ حنبلی میں ہے:

وجوز نسخ القرآن اور قرآن سنت متواترہ اور آحاد میں
والسنة المتواترة ایک دوسرے کا نسخ اپنے شیل سے

سنة جزالة بالآحاد : ۱۴۶/۱

سنة احکام الاصول (مخطوط)

سنة الورقات للبخاری شمول مجموع متون اصولیہ / ۴۵۔ ابتدا میں متن کا حدیث منقول ہو گیا ہے جس کی غشی نے نشانہ ہی
کر دی ہے۔ ہم نے اسی کو بحال کر دیا ہے بحشی نے حضرت امام شافعیؒ کے ساتھ امام احمد بن حنبلؒ کا بھی یہی سلک قرار دیا ہے۔

والآحاد بمثلها جائز ہے۔ اسی طرح سنت کا نسخ قرآن سے
والسنة بالقرآن جائز ہے اس کے برعکس قرآن کا نسخ
لا هو بماليه سنت سے جائز نہیں۔

قرآن کو میاں بہتا کر حدیث اور روایت کو پرکھنے کے سلسلہ میں امام فراہیؒ کا اصل جوہر
قرآنی تاریخ اور ارض القرآن کے میدان میں ظاہر ہوتا ہے۔ جس کی مثال حضرت ہاجرہؑ کی حضرت
سارہؑ کی خدمت گزاری اور یسنا ابراہیمؑ کی طرف سے حضرت اسماعیلؑ کو شیر خواری کی عمر میں
انتہائی بے کسی کے عالم میں سرزمین مکہ میں چھوڑ دینے کی روایات کے ضمن میں ملتی ہے۔
ترجمان القرآن فراہیؒ نے اپنی معرکہ الآراء سلسلہ "ذبیح" میں ان دو واقعات کی تردید
اگرچہ پرزور دلائل سے کی ہے لیکن اس کی تردید صحیح بخاری پر بھی پڑتی ہے جس میں ان روایات
کا تذکرہ ایک سے زیادہ مقامات پر کیا گیا ہے۔

۱۔ صحیح بخاری میں حضرت ہاجرہؑ کی حضرت سارہؑ کی خدمت گزاری کا ذکر کذب پر ابراہیمؑ
والی اس روایت میں بھی ہے جس کا حوالہ اس سے پہلے گزرا۔ اس کے مطابق ملک جبار نے حضرت
سارہؑ کی کرامات سے ششدر ہو کر اپنی بیٹی ہاجرہؑ کو ان کی خدمت کے لیے دے دیا۔
اس کے علاوہ بخاری شریف میں یہ روایت دوسرے مقامات پر بھی ہے جیسے جہاں
حضرت ہاجرہؑ کی حضرت سارہؑ کی خدمت گزاری کا یہ تذکرہ تقریباً انہی الفاظ میں مذکور ہے۔
۲۔ صحیح بخاری کی دوسری روایت یسنا ابراہیمؑ کی طرف سے حضرت اسماعیلؑ کو شیر خواری
کی عمر میں سرزمین مکہ میں بے یار و مددگار اپنی ماں ہاجرہؑ کے ساتھ تنہا چھوڑ آسنے کی ہے۔ یہ ایک
طویل روایت ہے۔ جس کا ابتدائی حصہ ہماری زیر نظر گفتگو سے متعلق ہے۔ اس کی عبارت ہے:

سنة قواعد الاصول مسند الفصول الفقهی البغدادی المنبلی م ۵۵ شمول مجموع متون اصولیہ / ۱۴۶

سنة بخاری جلد ۱۔ کتاب الانبیاء۔ باب قول الله عز وجل واتخذ الله ابراهيم خلیلاً۔

سنة بخاری جلد ۱۔ کتاب البیوع۔ باب شری المملوک من الحربی وھبہ الخ۔ نیز کتاب مذکور
باب قبول المدیہ من المشرکین۔

عن سعيد بن جبیر قال حضرت سید بن جبیر (تابعی م مشہور)
ابن عباس اول ما اتخذ سے روایت ہے کہ حضرت عبداللہ بن
النساء المنطقی من قبل عباس نے فرمایا کہ سب سے پہلے عورتوں نے
امر اسماعیل اتخذت جو مکہ میں رہتا تھا تو وہ حضرت اسماعیل
منطقا لتعفی اثرھا علی کی ماں سے لکھا جنھوں نے کہہ دیا اس
سارۃ ثم جاء بها مقصد سے باندھا کہ اس کے مبارک
ابراہیم بن با بنھا لیے غراسے یا سایے کے ذریعہ اپنے
اسماعیل وہی ترضعہ نقوش پا کو مٹا سکیں جس کی وجہ سے
حتی وضعھا عند البیت حضرت سارہ ان کا پیچھا کرنے میں لگ گئی
عند درجۃ فوق زمزم نہ ہو سکیں۔ پھر ایسا ہوا کہ حضرت ابراہیم
فی اعلیٰ المسجد ولین انھیں اور ان کے بیٹے اسماعیل کو لے کر
بمکۃ یومئذ أحد آئے یہاں تک کہ انھیں غارِ مکہ کے
ولین بہا ماء پاس چاد زمزم کے بالائی حصے میں ایک
فوضعھا ہنا لك و بڑے درخت کے نیچے لاکر ڈال دیا۔ ان
وضع عندھا جرابا دونوں مکہ میں کوئی آدم زاد نہ تھا
فیہ تمر وسقاء اور نہ وہاں پانی کا کوئی سراغ تھا تو
فیہ ماء ثم قفی انھوں نے ان دونوں کو وہاں لاکر ڈال
امراہیم منطلقا دیا اور ان کے پاس ایک قبیلہ لاکر دیا
فتبعته امر اسماعیل جس میں کچھ اور بھی تھیں اور ایک شکرہ جس
فقال یا ابراہیم میں پانی تھا۔ اس کے بعد ابراہیم نے اپنے پاؤں

سے تاج بن یوسف آپ کو شہانِ مشرق میں قتل کر دیا تھا جب کہ آپ کی عمر کل پچاس سال تھی۔ الاکمال فی الاسماء
الرجال الخلیف التبریزی صاحب الشکوۃ ملحقاً بآخر الشکوۃ مکتب خانہ رشیدیہ دہلی۔ بدون سنہ

ابن منذ حب و متروکنا واپس چلنے لگے تو اسماعیل کی ماں
فی هذا الوادی ان کے پیچھے ہوئیں اور پوچھا اے
الذی لیس فیہ ابراہیم! ہم لوگوں کو اس وادی میں
أمنیں ولا شیئ چھوڑ کر آپ کہاں جا رہے ہیں، چلا
فقلت له ذلك نہ کوئی ہجوم و ہراسا ہے، نہ کہیں کسی چیز
مرارا وجعل لا یلتفت کا پتہ ہے؟۔ انھوں نے ان سے یہ
الیھا فقلت له بات کئی بار کہی۔ لیکن ان کا حال تھا کہ وہ
آنشہ امرک بهذا مڑ کر دیکھنے کو تیار نہ تھے۔ اس پر انھوں
قال نعم قالت نے ان سے کہا کہ کیا ایسا ہے کہ اللہ تعالیٰ
اذن لا یضیعنا ثم نے آپ کو اس کا حکم دیا ہے؟ انھوں نے
رجعت۔ الخ لے کہا ہاں!۔ اس پر انھوں نے کہا پھر تو
کوئی بات نہیں۔ وہ ہمیں ضائع نہیں ہونے
دے گا۔ اس کے بعد وہ واپس آ گئیں۔

اسی باب میں اس سے قبل حضرت عبداللہ بن عباس کی مختصر روایت سید بن جبیر
کے واسطے ان الفاظ میں نقل ہوئی ہے:

قال اقبل ابراہیم حضرت عبداللہ بن عباس نے فرمایا کہ
باسماعیل و امہ حضرت ابراہیم، اسماعیل اور ان کی
وہی ترضعہ معھا ماں کو لے کر جس وقت (مکہ) آئے تو
شہ۔ لے وہ انھیں دودھ پلا رہی تھیں اور ان
کے ساتھ ایک شکرہ تھا۔

سے بخاری جلد ۱۔ کتاب الانبیاء باب یزفون السلان فی المشی۔
سے ایضاً۔

صحیح بخاری کی شرح فتح الباری میں حضرت ہاجرہ سے حضرت سارہ کی رقابت اور اس کے نتیجے میں سیدنا ابراہیم کی اول الذکر کی اپنے بیٹے کے ساتھ ہجرت کی مزید تفصیل بیان کی گئی ہے۔ اس کو بھی ہم اس کے اصل الفاظ میں ہی نقل کرنا مناسب سمجھتے ہیں:

وكان السبب في ذلك
ان سارة كانت
وهبت هاجرته
لابراهيم فحملت
منه باسماعيل
فلما ولدته غارت
منها فخلعت لتقطع
منها ثلاثة اعضاء
فما تخذت هاجر
منطقا فشدت به
وسطها وهربت
وجرت ذيلها
لتخفى اثرها على
ساره - له

اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت سارہ نے
حضرت ہاجرہ کو حضرت ابراہیم کے
لیے بے دیا تھا، تو ان سے ان کے
ہاں اسماعیل حمل میں ٹھہرے۔ تو جب
ان کے ہاں ان کی پیدائش ہوئی تو
سارہ کو ان سے رشک ہوا۔ چنانچہ
انہوں نے قسم کھالی کہ وہ ان کے جسم
کے تین اعضاء کاٹنے بغیر نہ رہیں گی۔ اس
بچنے کے لیے ہاجرہ نے ایک کمر بند تیار
کیا اور اس سے اپنی کمر باندھ لی۔ اس
کے بعد وہ بھاگ نکلیں اور اکمر بند
سے بندھے، اپنے (بچے) دامن کو وہ
اپنے پیچھے گھسیٹی رہیں جس سے کہ ان کے
نشان پا سارہ کو نظر نہ آسکیں۔

تیسری روایت میں تنہا اسی واقعے کو سیدنا ابراہیم کی اس ہجرت کی وجہ قرار دیا گیا ہے۔
اس سلسلے کی آخری روایت جو مجاہد اور دوسرے لوگوں سے ہے اس میں اس واقعے
کی تفصیل تو اس سے مختلف ہے، لیکن سیدنا اسماعیل کے شیر خواری میں مکہ پہنچنے کا تذکرہ اس میں
بھی اسی طرح موجود ہے۔

لے فتح الباری شرح صحیح البخاری: ۶/۲۵۱، مطبعہ خیر، مصر ۱۳۲۵ھ، طبع اولیٰ
لے ایضاً۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر صحیح بخاری اور اس کی شرح کے ساتھ اس سلسلے میں
توراة کے بیان پر بھی ایک نظر ڈالتے چلیں۔ کتاب مقدس پر اسے عہد نامے کی کتاب پیدائش کے
اکیسویں باب میں ہے:

"تب ابراہام نے صبح سویرے اٹھ کر دوٹی اور پانی کی ایک خشک لی اور اسے
ہاجرہ کو دیا بلکہ اسے ان کے کندھے پر دھریا اور لڑکے کو بھی اس کے جوار کر کے
اسے رخصت کر دیا۔ سو وہ چلی گئی اور بیر سبع کے بیابان میں آوارہ پھرنے لگی۔
اور جب خشک کا پانی ختم ہو گیا تو اس نے لڑکے کو ایک جھاڑی کے نیچے ڈال دیا۔
اور آپ اس کے مقابل دور ایک پتھر پر جا بیٹھیں اور کہنے لگی کہ میں اس لڑکے کا
مرنا تو نہ دیکھوں۔ سو وہ اس کے مقابل بیٹھ گئی اور چلا چلا کر رونے لگی اور خدا
نے اس لڑکے کی آواز سنی اور خدا کے فرشتے نے آسمان سے ہاجرہ کو پکارا اور
اس سے کہا اے ہاجرہ تجھ کو کیا ہوا؟ مت ڈر کیونکہ خدا نے اس جگہ سے جہاں
لڑکا پڑا ہے اس کی آواز سن لی ہے۔ اٹھ اور لڑکے کو اٹھا اور اسے اپنے
ہاتھ سے سنبھال کیونکہ میں اس کو ایک بڑی قوم بناؤں گا۔"

اسی کے ساتھ ہی کتاب پیدائش کے باب ۱۶ کے مضمون پر بھی ایک نظر ڈالنی مناسب
ہے جس سے صحیح بخاری میں مذکور حضرت ہاجرہ کی خدمت گزاری کی تفصیل سامنے آتی ہے:

"اور ابراہام کی بیوی ساری کے کوئی اولاد نہ ہوئی۔ اس کی ایک مہتری لڑکی
تھی جس کا نام ہاجرہ تھا۔ اور ساری نے ابراہام سے کہا کہ دیکھ خداوند نے مجھے تو
اولاد سے محروم رکھا ہے سو تو میری لڑکی کے پاس جا شاید اس سے میرا گھر آباد ہو
اور ابراہام نے ساری کی بات مانی اور ابراہام کو ملک کنعان میں رہتے رہتے دس برس
ہو گئے تھے جب اس کی بیوی ساری نے اپنی مہتری لڑکی سے دی کہ اس کی بیوی
بنے۔ اور وہ ہاجرہ کے پاس گیا اور وہ حاملہ ہوئی اور جب اسے معلوم ہوا کہ حاملہ

ہو گئی تو اپنی بی بی کو حقیر جاننے لگی۔ تب ساری نے ابرام سے کہا کہ جو ظلم مجھ پر ہوا وہ تیری گردن پر ہے۔ میں نے اپنی لونڈی تیری آغوش میں دی اور اب جو اس نے آپ کو عالمہ دیکھا تو میں اس کی نظروں میں حقیر ہو گئی۔ سو خداوند میرے اور تیرے درمیان انصاف کرے ۵ ابرام نے ساری سے کہا کہ تیری لونڈی تیرے ہاتھ میں ہے جو تجھے بھلا دکھائی دے تو اس کے ساتھ کر۔ تب ساری اس پر سختی کرنے لگی اور وہ اس کے پاس سے بھاگ گئی ۵ اور وہ خداوند کے فرشتہ کو بربا بن میں پانی کے ایک چشمہ کے پاس ملی۔ یہ وہی چشمہ ہے جو شور کی راہ پر ہے ۵ اور اس نے کہا کہ ساری کی لونڈی ہاجرہ تو کہاں سے آئی اور کدھر جاتی ہے؟ اس نے کہا میں اپنی بی بی ساری کے پاس سے بھاگ آئی ہوں ۵ خداوند کے فرشتے اس سے کہا تو اپنی بی بی کے پاس لوٹ جا اور اپنے کو اسی کے قبض میں کر دے۔ اور خداوند کے فرشتے اس سے کہا کہ میں تیری اولاد کو بہت بڑھاؤں گا یہاں تک کہ کثرت کے سبب سے ان کا شمار نہ ہو سکے ۵ اور خداوند کے فرشتے اس سے کہا کہ تو عالمہ ہے اور تیرے بیٹا ہوگا۔ اس کا نام اسماعیل رکھنا اس لیے کہ خداوند نے تیرا ذکر میں لیا ۵ وہ گورخر کی طرح مرد آزاد ہوگا۔ اس کا ہاتھ سب کے غلات اور سب کے ہاتھ اس کے غلات ہوں گے اور وہ اپنے سب بھائیوں کے سامنے بڑا رہے گا ۵

بعد نام قدیم کی ان تفصیلات سے اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ صحیح بخاری اور اس کی شرح کے حوالے سے میدنا اسماعیل اور ان کی ماں ہاجرہ کی نسبت سے بعض جزئیات اور اجمال و تفصیل کے فرق کے علاوہ ان کے اور کتاب مقدس کے مذکورہ بیانات میں کوئی بنیادی فرق نہ ہونے کے برابر ہے۔ اور تو اور اس بیان میں ابرام کے ساتھ خدا کا فرشتہ بھی حضرت سارہ کا ہم زبان ہو جاتا ہے۔ ترجمان القرآن فرماتی ہیں: "الرأی الصبیح فی من هو الذبیح" میں تو رات کے حوالے سے ان دونوں واقعات کی تردید ایک ساتھ کرتے ہیں:

"یہود نے صرف اسی پر ہی نہیں کیا کہ حضرت اسماعیل کو اس شرف عظیم سے محروم کر دینا چاہا بلکہ تو رات میں یہ بھی لکھ دیا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے ان کو ان کی ماں کے ساتھ گھر سے باہر نکال دیا اور یہ کہ ان کی ماں حضرت ہاجرہ حضرت اسماعیل کی والدہ حضرت سارہ کی لونڈی تھیں۔ اس بھوٹ اور اس توہین کا وبال اگرچہ یہود کے سر پر آیا اور ان کو مصر کی غلامی اور ذلت و مسکنت کی ایک طویل آزمائش سے دوچار ہونا پڑا۔ لیکن آباء و اجداد کا گھٹنا اس طرح ان کی گھٹی میں پڑا تھا کہ انہر تعالیٰ کی بار بار کی تنبیہ کے باوجود یہ ان کے اندر سے نہ نکل سکا ۵

اسی رسالے میں آگے دوسرے موقع پر فرماتے ہیں:

"تیسرا عظیم الشان وہ فقرہ ہے جو انھوں نے حضرت اسماعیل اور ان کے اخراج سے متعلق گڑھا کر چونکہ حضرت سارہ حضرت اسماعیل اور ان کی والدہ سے نفرت کرتی تھیں، ان کی خواہش یہ تھی کہ حضرت اسماعیل حضرت اسماعیل کے ساتھ حضرت ابراہیم کی وراثت میں شریک نہ ہوں، اس لیے حضرت ابراہیم نے حضرت اسماعیل اور ان کی والدہ کو قارآن کے بیابان کی طرف نکال دیا۔ حالانکہ یہ واقعہ جس صورت میں ان کے صحیفوں میں بیان ہوا ہے، اس میں اس قدر گھٹنا تضاد موجود ہے کہ ہر صاحب اس کو بالکل غلط خیال کر سکتا ہے اور اس زمانہ میں تو خود ان کے اپنے اندر کے بہت سے ناقدین نے اس کی لغویت کا اعتراف کر لیا ہے ۵

لے شرف عظیم یعنی حضرت اسماعیل کے بھائے میدنا اسماعیل کا ذریعہ ہونا۔

لے اردو ترجمہ: "الرأی الصبیح" از مولانا امین احسن اصلاحی، ذبیح کوں ہے؟ ص ۸۸ دائرہ مجیدیہ مدرسۃ الاسلام، سرسبز عظیم گڑھ کہ نور پر شک پر میں دلی، طبع اول۔ اس موقع پر یہود کی غلامی کی بابت علامہ نے اپنی تفسیر سورہ فیل کا حوالہ دیا ہے مولانا اصلاحی کے ترجمہ تفسیر سورہ فیل میں اس کی تفصیل ص ۳۲، ۳۳ پر ہے۔ اسی موقع پر میدنا اسماعیل اور حضرت ہاجرہ کے متعلق یہود کی مذکورہ تحریفیات کا حوالہ بھی ہے تفسیر سورہ فیل تا لیت استاد امام مولانا حمید الدین فراہی ترجمہ مولانا امین احسن اصلاحی، ص ۳۲، ۳۳ دائرہ مجیدیہ مدرسۃ الاسلام، سرسبز عظیم گڑھ کہ نور پر شک پر میں دلی، ذبیح کوں ہے؟ ص ۱۳۷

اس سلسلے میں جہاں تک صحیح بخاری کی حضرت ہاجرہ کی خدمت گزاری والی روایت ہے، اس میں دیکھنے کی چیز یہ ہے کہ تواریخ کی طرح بخاری کی اس روایت میں بھی سیدنا ابراہیمؑ کے مقابلے میں حضرت سارہؑ کی شخصیت اُبھری ہوئی ہے۔ فرعون مصر یا ملک جبتر حضرت ابراہیمؑ سے زیادہ حضرت سارہؑ کی شخصیت سے متاثر ہوتا ہے اور ان سے اس کی عقیدت مندی اس انتہا کو پہنچتی ہے کہ کہاں تو وہ ان کی عزت سے کھیلنا چاہتا تھا اور کہاں دوسری روایت کے مطابق ان کی خدمت گزاری کے لیے اپنی بیٹی کو ان کے زار کر دیتا ہے۔ جب کہ ایک اور روایت کے مطابق حضرت سارہؑ کی کرامات کو دیکھ کر شاہ مصر یہ تک کہہ دیتا ہے کہ میری بیٹی کا اس کے گھر میں لڑائی بن کر رہنا دوسرے گھر میں ملکہ بن کر رہنے سے بہتر ہے۔ علامہ سید سلیمان ندویؒ اسی روایت کے حوالے سے صحیح بخاری کی حدیث مذکور کو نبھانے کی خاطر اس کی یہ توجیہ کرتے ہیں کہ "بڑی بیوی ہونے کی حیثیت سے حضرت ہاجرہؑ حضرت سارہؑ کی خدمت گزار تھیں۔" اس کے ساتھ ہی وہ بخاری کی حدیث بالا کا حوالہ دیتے ہیں، اور یہ خود ہماری حدیث کی کتابوں میں مذکور ہے۔" گم

ایسی صورت میں ایک جلیل القدر پیغمبر کا اس ظلم کی سرپرستی کرنا کہ اس کی چھوٹی بیوی بڑی بیوی کی خدمت گزار ہو، یہ بات کچھ سمجھ میں نہیں آتی ہے۔ یہود نے تو حضرت ہاجرہؑ کو باقاعدہ حضرت سارہؑ کی باندی بنا دیا۔ اور بات اس قدر آگے بڑھی کہ ہمارے بزرگوں کو دفاعی پوزیشن میں آکر حضرت ہاجرہؑ کی آزادی کے دلائل کو ذور و قوت کے ساتھ پیش کرنے کے لیے مجبور ہونا پڑا۔ سوال یہ ہے کہ اگر حضرت ہاجرہؑ حضرت سارہؑ کی خادمہ اور دوسرے

۱۔ مولانا محمد حفظ الرحمن سیاروی: قصص القرآن، ۲۱۳/۱، مدۃ المصنفین، دہلی، طبع جدید علی بار ختم۔
۲۔ مولانا سید سلیمان ندوی: ارض القرآن، ۳۱/۲، دار المصنفین، اعظم گڑھ، طبع چہارم ۱۳۴۵ھ۔

۳۔ ایضاً، ۴۔ ایضاً

۵۔ اشارہ ہے مولانا عنایت رسول چریا کوٹی کے رسالے "التصوص الباهرة فی حریۃ ہاجرہ" (باقی ماشرہ اگلے صفحہ)

لفظوں میں ان کی باندی تھیں تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس صحیح حدیث کی کیا توجیہ کیا سکتی ہے کہ:
انا سید ولد آدم میں روز قیامت تمام اولاد اکٹم کا سردار
یوم القیامۃ ہوں گا۔ اور یہ حقیقت ہے اس میں فخر
ولا فخر ہے وہ بات کی کوئی بات نہیں۔
دوسری روایات میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس سرداری اور عالی نسی کی مزید صراحت
ہے صحیح مسلم میں ہے:

ان الله اصطفى من ولد
ابراهيم اسماعيل، واصطفى من بني
اسماعيل بنى كنانة، واصطفى من
من بنى كنانة قريشا، واصطفى
من قریش بنی ہاشم، واصطفانی
من بنی ہاشم۔
اللہ تعالیٰ نے اولاد ابراہیمؑ سے
حضرت اسماعیلؑ کو چنا اور بنی اسماعیلؑ
سے بنی کنانہ کو چنا اور بنی کنانہ سے
قریش کو چنا اور قریش سے بنی ہاشم
کو چنا اور مجھ کو بنی ہاشم میں سے مجھ پر
قرار دیا۔

اس مضمون کی روایات بکثرت ہیں۔

(بقیہ ماحشیہ صفحہ گزشتہ)

کی طرف جس کا حوالہ مولانا سید سلیمان ندوی نے ارض القرآن اور مولانا حفظ الرحمن سیاروی قصص القرآن میں دیا ہے۔ ارض: ۳۱/۲۔ قصص: ۲۱۳/۱۔ البتہ قصص القرآن میں اس کا نام "التصوص" کے بجائے "البراہین الباهرة" الخ۔ اسی طرح صنعت کا نام بجائے عنایت رسول کے غلام رسول لکھا ہے۔
قصص القرآن، حوالہ سابق، افسوس کہ اعلیٰ گزشتہ میں یہ رسالہ موجود تھا جس کے ساتھ دو صنعت کا نام کی تصدیق ہوئی۔
لہذا سیرۃ النبوة لابن کثیر الوثقی، ۴۴۴ھ، ۱۹۴/۲، دار المعرفۃ، بیروت، ۱۴۱۳ھ، تحقیق: عسقلانی عبدالواحد۔

۶۔ ایضاً، ۲/۱۹۱۔

۷۔ مثال کے طور پر دیکھئے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے مروی ایک طویل روایت کا آخری ٹکڑا جس کی روایت
حاکم اور بیہقی نے کی ہے۔ حوالہ مذکور ۲/۱۹۲-۱۹۴

حاکم اور بستی کی حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے جس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

صاف لفظوں میں فرماتے ہیں:

قالی جبریل: قلبت
الأرض من مشارقها ومغاربها
فلما جدر رجلاً افضل من
محمد، وقلبت الأرض
مشارقها ومغاربها فلم
اجد بنی اب افضل من
بنی ہاشم

مجھ سے جبریل نے صاف کہا: میں نے
دوئے زمین کو مشرق سے مغرب تک
پلٹ کر دیکھ لیا تو مجھ کو محمد سے بڑھ کر
کوئی دوسرا شخص نہ ملا اور میں نے
دوئے زمین کو مشرق سے مغرب تک
پلٹ کر دیکھ لیا تو میں نے کسی خاندان سے
کوئی ہاشم سے بڑھ کر نہیں پایا۔

ترجمان القرآن فراہمی صحیح بخاری کی مذکورہ روایت کے حوالہ کے بغیر یذنا ابراہیم کے حالات کے بیان میں حضرت ہاجرہ کے حضرت سارہ کی خدمت گزار بنانے کے بجائے یذنا ابراہیم کی خدمت میں پیش کیے جانے کا تذکرہ کرتے ہیں جس سے ظاہر ہے کہ انھیں حضرت ہاجرہ کی جناب سارہ کی خدمت گزار ہی منظور نہیں۔ چنانچہ ان کا کہنا ہے کہ بابل سے روانگی کے بعد جب حضرت ابراہیم نے کنعان میں قیام کیا تو اللہ تعالیٰ کی مہربانی سے ان کے یہاں بیڑ بکریوں اور نوکر دوں چاکروں کی بڑی افراش ہوئی اور وہ ایک دولت مند رہیں بن گئے۔ یہیں ایک میدان میں اس نواح کے ایک عرب سردار ابو ملک نے آپ کو اپنا خلیفہ بنایا اور حضرت ہاجرہ کو آپ کی خدمت میں حوالہ کیا۔ صحیح بخاری کا استناد اپنی جگہ مسلم اور روایات کی جانچ پر رکھ اور ان کے راویوں کے عدل و ثقاہت کی بات اپنے آپ میں تسلیم لیکن اوپر کی تفصیلات کی روشنی میں دل چاہتا ہے کہ شاذ و نادر مقامات میں کسی راوی کے ہودنیاں اور

لے حوالہ سابق، ۱۹۳/۲

لے رسالہ آنحضرت کا سلسلہ نسب اور اہل کتاب، ص ۱۴، مرکزی مکتبہ اسلامی، دہلی، بار اول ۱۳۹۹ھ
علامہ کا یہ رسالہ تحقیق کا ایک مستقل موضوع بن سکتا ہے۔

اس کی نادرانست غلط فہمی و غلط نظری کے امکان کو اس کے اندر تسلیم کیا جائے۔

۲۔ یذنا اسماعیل کی شیرخواری والی صحیح بخاری کی دوسری روایت اس سے بھی زیادہ اپنے ساتھ عجیب گیاں اور دشواریاں لیے ہوئے ہے۔ یہ صحیح ہے کہ قرآن میں حضرت سارہ کے ہونے کی صراحت نہیں۔ لیکن مختلف مقامات پر ان کا تذکرہ اس نے جس انداز سے کیا ہے، خاص طور پر قرآن سے ان کی ہیکلوی کا جو تذکرہ سورہ ہود اور سورہ زاریات میں ہے اس سے صاف ظاہر ہے کہ وہ صرف ہونے ہی نہیں بلکہ انتہائی نیک صالح اور اپنے شوہر کی وفا شعار اور فرماں بردار خاتون تھیں۔ یہ تسلیم کر سونوں میں باہمی غیرت اور چشمک فطری ہے اس نسبت سے حضرت ہاجرہ کے ان سے پہلے صاحب زاد ہو جانے کی صورت میں اس غیرت و رقابت کا کچھ مزید بڑھ جانا بھی مستبعد نہیں، لیکن اس غیرت و رقابت کا علانیہ دشمنی اور عداوت میں تبدیل ہو جانا اس طور پر کہ انھیں اپنی سوکن کی صورت دیکھنا بھی گوارا نہ ہو اور اسے ملک بدر کیے بغیر انھیں کسی طرح چین نہ آئے، ثقادت قلبی اس درجہ بڑھے کہ سوکن کے ساتھ اس کے مسموم شیرخوار بچے پر بھی کچھ رحم نہ آئے، یہاں تک کہ جاتے وقت انھیں میدان سے طریقے سے جاتے بھی نہ دیں اور انھیں مارنے پٹنے بجائے کے لیے مجبور کریں بلکہ اس سے بھی ایک قدم آگے بڑھ کر اپنی سوکن کے اعضاء کو کاٹنے کی قسم کھالیں اور یہی کو ان مظالم کا نشانہ بنتے دیکھنے کے باوجود بعض اس کے تماشائی بنے رہنے سے یذنا حضرت ابراہیم کی جو کداری ہوتی ہے صرف اس لیے کہ حضرت سارہ کی اس سے عزت افزائی ہو رہی ہے یقیناً اس سے صرف ہود کی بی نوشی ہو سکتی ہے۔ روایت کے اس پہلو سے قطع نظر یذنا ابراہیم کا اپنے چچے اور اکلوتے صاحبزادے حضرت اسماعیل کو کم کی سرزمین میں اپنی ماں کے ساتھ یکدہا چھوڑ کر چلے آنا، ان کی حلیم واداہ کی حفاظت سے منار اور عقل عام کے خلاف ہونے کے ساتھ سورہ صافات کی آیت کریمہ کے الفاظ:

فَلَمَّا بَلَغَ مَعَهُ السَّعْيَ تَوَجَّهَ اسْمَاعِيلُ لِبَنِهِ بَايَعَهُ سَاقِدًا رَهِتَ

(آیت: ۱۰۲) ہونے دوڑنے کی عمر کو پہنچ گئے۔

سے اس کا مصریحی ٹکراؤ ہے۔ یذنا اسماعیل کی اپنے والدہ گرامی کی محبت میں ہود دشمن کتنا

یا بر سب میں ہوئی ہو، یا ان کے کسی قدر سیانے ہو جانے کے بعد حضرت ابراہیم انھیں مکہ میں لائے ہوئے اور ان کے ساتھ رہائش اختیار کر لی ہو، ان میں جو بھی صورت ہو، آیت کریمہ کے الفاظ قدام بلغ معہ السعی سے ہم کو اصرار ہے کہ دوڑنے کی اس عمر تک حضرت اسماعیل اپنے والد گرامی کی معیت میں رہے اور شیر خوارگی کی عمر میں مکہ کی سرزمین میں باپ کے بغیر صرف ماں کے ساتھ پڑے رہنے کے بجائے بھرداری کی اس عمر تک ان کی پرورش و پرداخت ماں کے والد ماجد کی آغوش اور ان کی معیت اور ان کی نگرانی میں ہوئی۔ علامہ سید سلیمان ندوی نے صحیح بخاری کی پہلی روایت کی طرح اس دوسری روایت کو بھی بڑی حد تک نبھانے کی کوشش کی ہے۔ لیکن اس کے درایتی سقم کے پیش نظر یہ کہنے کے لیے مجبور ہو گئے کہ یہ روایت مرفوع نہیں بلکہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کی اسرائیلیات سے ہے۔

کہاں سیرت اسماعیلؑ کی یہ روایتی بے جانی اور کہاں قرآن کا یہ بیان کہ دوسری بیوی کے بھگانے سے نہیں بلکہ خدا تعالیٰ کے حکم اور اس کی ہدایت کے مطابق ایک خاص مقصد اور ایک خاص مشن یعنی بیت اللہ کی آباد کاری کے لیے انھیں سرزمین مکہ میں جانے کا حکم ہوا:

۱۔ ربنا انی اسکنت من ذریعتی
بارالہا میں اپنی اولاد کو ایک بے آب
براد غیر ذی ذریعہ عند
وگیاہ وادی میں تیرے قابل احترام گھر
بیتک المعمر۔ ربنا یتیموا
کے پاس لا بایا ہے۔ بارالہا تاکہ وہ

لے بر سب اور کنعان کی قیمن و تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو! آنحضرت کا سلسلہ نسب اور اہل کتاب مسکن اور یہی واسع علیؑ کی مزید تفصیل کے لیے دیکھئے ذبیح کون ہے؟ ص ۳۴-۳۸ نیز ص ۱۲۲-۱۲۳۔

۲۔ ارض القرآن میں علامہ سید سلیمان ندوی بھی قدام بلغ معہ السعی سے اسی استدلال کے قائل ہیں۔ ارض ۲/۲۴۲
۳۔ ارض القرآن: ۲/۲۴۲۔ اس موقع پر علامہ کا اس روایت کو غیر مرفوع کہنا ان کی اپنی رائے ہے
در بخاری میں اس سے پہلے کی حدیث کے ذیل میں ایک عدم رفع کا جو تذکرہ ہے اس کی تو جیسا کہ مختلف ہے۔ یہ اس ضمن کے ایک واقعے کے جزئیے کا اختلاف ہے۔ میدنا اسماعیلؑ کی شیر خوارگی کا واقعہ اس سے متاثر نہ ہو کر اپنی جگہ جوں کا توں برقرار رہتا ہے۔ (تفصیل کے لیے دیکھئے فتح الباری: ۲/۲۵۰-۲۵۱)۔

الصلاة فاجعل افئدة
من الناس تعوی
اليهم وارزقهم من الثمرات
لعلمهم بشکرونہ

نماز قائم کریں۔ تو تو ایسا کر دے کہ لوگوں
کے دل ان کی طرف جھک جائیں اور تو ان
کے لیے پھلوں سے روزی کا سامان کر
جس سے کہ وہ تیرے شکر گزار ہوں۔

۲۔ واذا یرفع ابراہیم
القواعد من البيت
واسمعیل ربنا
تقبل منا انک
انت السميع
العلیم

وہ بھی کیا وقت تھا جب کہ ابراہیم کعبہ
کی بنیادوں کو اٹھا رہے تھے اور اسماعیلؑ
اس کام میں ان کے مددگار تھے اور ان
کی زبانوں پر یہ دعا جاری تھی کہ بارالہا!
تو ہماری اس محنت کو قبول فرما لے بیشک
تو ہی سب سے بڑھ کر سننے اور جاننے والا ہے۔

کتاب اللہ کی روشنی میں احادیث و آثار کی تحقیق اور کتاب الہی سے ان کے استناد
و استنباط کے سلسلے میں ترجمان القرآن فراہمی نے اپنے پیچھے جو ناتمام ذخیرہ چھوڑا ہے، اس کے
بعض نکات اور بعض دفعات سے اختلاف کے باوجود بہ حیثیت مجموعی اس میدان میں بھی ان افکار
و آراء کی گہرائی اور گیرائی میں کوئی کلام نہیں۔ جسے پھیلایا جائے اور اس کی روشنی میں نئے کاموں
کی منصوبہ بندی کی جائے تو علوم الحدیث کی دنیا میں ایک انقلاب آسکتا ہے، اور اس کی
مدد سے ایک کارآمد اور حیات بخش اسلامی لٹریچر سامنے آسکتا ہے۔

واللہ اعلم
والنبي الكريم۔